

КОПИЯ

Дело № 2-2174/14

02 декабря 2014 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга
в составе председательствующего судьи Лавриненковой И.В.,
при секретаре Хрусталева Е.Г.,
с участием истца Семеновой Виктории Викторовны, представителя
истца Кузьминой Вероники Александровны, представителей ответчика
Тимофеева Александра Васильевича, Ларионова Дмитрия Сергеевича,
Кисилевой Анны Андреевны,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Семеновой Виктории Викторовны к Общественной творческой
Региональной организации «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» о
признании решения 11 конференции Общественной творческой
Региональной организации «Санкт-Петербургский союз дизайнеров»,
оформленного протоколом от 30 мая 2013 года недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец Семенова Виктория Викторовна обратилась в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Общественной творческой Региональной организации «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» о признании решения 11 конференции Общественной творческой Региональной организации «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», оформленного протоколом от 30 мая 2013 года недействительным, просида суд:

- признать решения, принятые на 11-й Внеочередной Конференции ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», оформленные протоколом № 1 от 30.05.2013 года недействительными;
- признать решение Управления Федеральной Налоговой Службы по Санкт-Петербургу о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц, связанные с внесением изменений в учредительные документы от 09.12.2013 года, ГРН 2137800083485 недействительными;
- признать Распоряжение № 2590 от 14.11.2013 года Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу, недействительным (л.д. 12-20).

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что является членом ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров».

30 мая 2013 года состоялась 11-я конференция ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров». Решения, принятые на указанной конференции оформлены протоколом № 1 от 30.05.2013 года.

Как указывает истец, на указанной конференции были вынесены на повестку дня вопросы о выходе ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» из состава Общероссийской

общественной организации «Союз дизайнеров России» и в связи с этим изменение официального наименования и утверждение новой редакции Устава ОТРО «Санкт-Петербургский Союз дизайнеров».

Вместе с тем, истец указывает, что ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» является региональным отделением (структурным подразделением) Союза дизайнеров России, в связи с чем действия указанной организации должны соответствовать Уставу Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России».

Истец считает, что 11-я Внеочередная Конференция ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» была созвана и проведена с существенными нарушениями закона, а также Устава Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России» и ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», а решения, принятые на Конференции и оформленные протоколом № 1 от 30.05.2013 года являются недействительными.

Истец, представитель истца в судебном заседании искивые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске, настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчика в назначенное судебное заседание явились, искивые требования не признали, поддержав доводы письменного отзыва на заявление (л.д.120-124), указав, что истцом пропущен срок давности на обращение в суд с настоящими требованиями, предусмотренный п. 5 ст. 181.4 ГК РФ, права истца не нарушены принятым на Конференции от 30.05.2013 года решением, доводы истца об отсутствии кворума на Конференции для принятия всех вопросов повестки дня, представителя ответчика полагали несостоятельными, просили в удовлетворении требований отказать.

Третьи лица Управление Федеральной Налоговой Службы по Санкт-Петербургу, Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу в назначенное судебное заседание представителей не направили, о времени и месте слушания дела извещены судом надлежащим образом, об уважительности причин неявки не сообщили, об отложении слушания дела не просили.

Часть 1 ст. 167 ГПК РФ обязывает лиц, участвующих в деле, до судебного заседания известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Статья 169 ГПК РФ предусматривает отложение дела, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса.

Неявка в судебное заседание представителей Управления Федеральной Налоговой Службы по Санкт-Петербургу, Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу не препятствует рассмотрению дела и в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие указанных лиц.

Выслушав истца, представителя истца, представителей ответчика, опросив свидетелей, изучив материалы дела, суд находит искивые

требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно ст. 12 ГК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Статья 56 ГК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом, 30 мая 2013 года состоялась 11-я Внеочередная Конференция ОТРО «Санкт-Петербургский союз дизайнеров». Решения, принятые на указанной конференции оформлены протоколом № 1 от 30.05.2013 года (л.д. 55-56). Согласно протокола всего делегатами конференции избрано 94 человека, из них присутствовал с правом голоса 71 делегат. Указывается, что Кворум Конференции 2/3 избранных делегатов имеется и Конференция правомочна принимать решения по всем вопросам повестки дня.

Повестка дня обозначена как: принятие решения о выходе ОТРО «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» из состава Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России» и в связи с этим изменение официального наименования и утверждение новой редакции Устава Союза.

По результатам Конференции приняты следующие решения: постановили выйти из состава Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России» и в связи с этим изменить официальное наименование Союза;

Утвердить новую редакцию Устава Союза, изменения зарегистрировать в установленном порядке.

В исковом заявлении истцом оспариваются решения принятые 30.05.2013 года. Исковое заявление предъявлено в суд 24.06.2014 года. Ответчиком заявлено о пропуске истцом установленного срока на обращение в суд с настоящими требованиями.

В силу ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности не пропущен, поскольку составляет 3 года.

Доводы ответчика о применении к настоящему спору норм главы 9.1 Гражданского Кодекса РФ, в частности, положений ст. 181.4 ГК РФ, а именно, в части сокращенных сроков для предъявления соответствующего иска, основаны на неверном толковании норм права.

Так, правила главы 9.1 ГК РФ, в том числе и нормы ст. 181.4 ГК РФ, подлежат применению к решениям собраний, принятым после дня вступления в силу Федерального закона N 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

Указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 сентября 2013 года, за исключением пункта 22 статьи 1 указанного Федерального закона, таким

образом, норма ст. 184.1 ГК РФ подлежит применению к решениям собраний, состоявшихся после 01.09.2013 года.

Оспариваемые истцом Решения 11-й Внеочередной Конференции ОТРО «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» приняты 30.05.2013 года, т.е. за 4 месяца до начала применения ст. 181.4 ГК РФ. Таким образом, пропуск срока исковой давности со стороны Истца отсутствует.

Истец в обоснование заявленных требований ссылается на нелегитимность проведения Конференции и принятия решений, указывает на нарушение порядка созыва и проведения Конференции, нарушения при отборе количества делегатов на Конференцию, отсутствие предусмотренного нормами закона и Устава кворума.

В соответствии с п. 6.6 Устава ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» от 2009 года указано, что высшим руководящим органом Союза является Конференция, созываемая Правлением по мере необходимости, но не реже одного раза в 5 лет.

Внеочередная Конференция созывается по решению Правления, либо по требованию не менее чем половины членов Союза, либо по требованию Ревизионной комиссии и считается правомочной, если в ней участвует не менее 2/3 избранных делегатов.

Решения по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции Конференции, принимаются 2/3 голосов делегатов, участвующих в конференции.

Основной структурной единицей ОТРО является творческая секция, высшим руководящим органом которой, в соответствии с п. 6.2 Устава, является Общее собрание, которое созывается не реже одного раза в год.

Согласно п. 6.3. Устава ОТРО вопрос избрания делегатов на Конференцию ОТРО, относится к компетенции Общего собрания секции.

Таким образом, в соответствии с Уставом ОТРО, до созыва и проведения Конференции ОТРО должно быть проведено Общее собрание секции, одним из вопросов которого является избрание делегатов на Конференцию.

Однако, стороной ответчика не представлено суду доказательств проведения Общих собраний всех секций ОТРО, в связи с чем, суд полагает недоказанным и легитимный список делегатов и их численность.

Кроме того, все опрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей участники секций, в том числе, присутствующие на собраниях секций по выдвижению кандидатов для участия в оспариваемой истцом Конференции, показали о допущенных нарушениях в части извещения о проводимом собрании, а также указывали на отсутствие кворума на собраниях самих секций. Свидетели указывали на то, что в связи с отсутствием кворума решения на собраниях секций по существу поставленного вопроса приняты не были. Однако, в материалы дела представлены протоколы собраний секций (л.д. 196-216), в которых указывается на наличие кворума и выдвинутые кандидатуры для участия в Конференции. С учетом изложенного, суд оценивает указанные протоколы

критически, поскольку они не согласуются с показаниями опрошенных свидетелей.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

П. 4 ст. 29 ФЗ «О Некоммерческих организациях» установлено, что общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Пунктом 4.5. Устава Союза установлено, что общее собрание правомочно, если на нём присутствует более половины членов структурного подразделения Союза. Решения общего собрания принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании.

Исходя из требований Устава Союза дизайнеров России, уже к 30 апреля 2013 года, все члены ОТРО «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» должны были быть извещены о предстоящей Конференции, для того, что бы вовремя избрать делегатов на Конференцию.

Исходя из положений Устава Союза, на Конференции должны были присутствовать не менее половины от общей численности членов ОТРО, т.е. 278 членов.

Ответчиком в материалы дела представлены указанные выше Протоколы общих собраний секций ОТРО Союза дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров» от 20.05.2013 года (л.д. 196-216).

Из указанных протоколов усматривается, что приостановлено членство 107 членов общественной организации.

Однако, изыскание в виде приостановления членства в Союзе может быть наложено с соблюдением предусмотренного Уставом порядка.

Так, такое решение принимается Правлением по ходатайству Бюро секций и утверждается Советом Председателей Союза дизайнеров России.

Как пояснили в судебном заседании представители ответчика решение о приостановлении членства указанных 107 членов общественной организации в установленном порядке не принималось, однако, связь с ними утрачена, в связи с чем их не учитывали при подсчете общей численности членов ОТРО.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что недостоверная информация относительно приостановления членства указанных 107 лиц,

свидетельствует об отсутствии кворума при проведении собраний секций, что в свою очередь свидетельствует, о нелегитимности списка выдвинутых делегатов и их численности.

Доводы ответчика о том, что истец не имеет права на предъявление настоящего иска, суд полагает несостоятельными. В соответствии с п. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов

Истец, является членом ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», билет № 2133, значок № 0768 с 2001 года, что подтверждается данными Книги учета членов ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», за 2013 год, и не оспаривается ответчиком.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что при оценке существенности допущенных нарушений в процедуре организации и проведения 11-й Внеочередной Конференции ОТРО «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», указанные выше нарушения являются существенными с учетом значимости их последствий для истца, связанных в том числе с принятием решения о выходе из состава Общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать решения, принятые на 11-й Внеочередной Конференции ОТРО «Союз дизайнеров России «Санкт-Петербургский союз дизайнеров», оформленные протоколом № 1 от 30.05.2013 года недействительными;

Признать недействительной государственную регистрацию изменений, внесенных в сведения о юридическом лице, произведенных Управлением Федеральной Налоговой Службы по Санкт-Петербургу 09.12.2013 года (государственный регистрационный номер записи 2137800083485).

Признать недействительным Распоряжение Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу № 2590 от 14.11.2013 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца через суд, его постановивший.

Судья

першев



И.В. Лавриненкова

И.В. Лавриненкова

Мотивированное решение изготовлено: 29.12.2014 года

Прошито и пронумеровано
на 1 листе

В. В. Жуков
Секретарь

